

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 24 Nov 2022 15:23:14 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ctgb.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@ctgb.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@nvwa.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@nvwa.nl>
Subject: CA overleg Ctbg NVWA

Beste allen,

Ter voorbereiding sturen we hieronder de punten welke we graag vanuit Ctgb zouden willen bespreken tijdens dit overleg:

1. Moment waarop Landbouwkundige vergelijking wordt uitgevoerd, nu is deze aan het begin van de aanvraag. Echter, bij sommige aanvraagtypen duurt het afronden van de beoordeling enkele jaren. Dus dan kan het zijn dat eventuele benoemde alternatieven alweer van de markt zijn oid. Is een later moment voor de LV voor NVWA ook praktisch uitvoerbaar?
2. De aanvrager dient altijd een "Annex I. Applicant information to support the process of comparative assessment" in. Wordt hier tijdens het opstellen van de landbouwkundige vergelijking iets mee gedaan? Ctgb zou graag zien dat deze als uitgangspunt wordt genomen en dat NVWA haar LV hier aan toe voegt voor zover ze het niet eens zijn met de aanvrager. Of dat NVWA in haar LV refereert naar die van de aanvrager. Hoe kunnen we hier een goede vorm in vinden?
3. Hierop volgend ontvangt Ctgb soms reactie van de aanvrager op de LV van NVWA, hoe kunnen we deze in het proces opnemen? Reactie NVWA hierop?
4. Ctgb wil voor de duidelijkheid graag expliciet onderscheid maken tussen potentiële alternatieven en volwaardige alternatieven. NVWA vergelijkt in 2 stappen: eerst inventarisatie van alle (op papier) bestaande potentiële alternatieven tegen de bewuste ziekte/het bewuste organisme uit de toelatingsdatabase + niet-chemische methoden. Daarbij wordt vastgelegd in welke RAC groep het middel valt o.b.v. de werkzame stoffen. Als potentiële alternatieven meer 5 of meer RACgroepen vertegenwoordigen, of er zijn potentiële alternatieven binnen dezelfde RACgroep dan gaat NVWA door. Dan wordt gekeken welke van deze potentiële alternatieven daadwerkelijk volwaardige alternatieven zijn zonder significante landbouwkundige of economische nadelen. Wat zijn de criteria van NVWA om een chemisch middel als volwaardig alternatief te zien?
5. Kunnen we de conclusie van de LV verduidelijken? (on)Voldoende volwaardige alternatieven uit 5 of meer RAC-groepen en/of wel/geen volwaardig alternatief binnen dezelfde RAC-groep als het aangevraagde middel. Ctgb gaat aan de hand van deze conclusie door met een vergelijkende risicobeoordeling of niet.
6. Als mogelijk alternatief geen volwaardig alternatief blijkt, wordt door NVWA kort onderbouwd waarom. We zouden ook graag een korte onderbouwing in de LV zien waarom een middel wel als volwaardig alternatief aangemerkt wordt.

Zijn er nog punten vanuit de NVWA mbt de LV of comparative assessment die we kunnen bespreken?

Buiten reikwijdte verzoek



.....

Buiten reikwijdte verzoek
